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# **Список используемых сокращений**

|  |  |
| --- | --- |
| ОУ | Образовательное учреждение |
| МДР | Муниципальная диагностическая работа |
| СОШ | Средняя общеобразовательная школа |
| СШ | Средняя школа |
| УИОП | Углубленное изучение отдельных предметов |
| Гимназия «Лаборатория Салахова» (гимназия № 1) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова» |
| Гимназия им. Ф.К. Салманова (гимназия № 3) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. Ф.К. Салманова |
| СЕНЛ | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей |
| Лицей им. Хисматулина В.И.  (лицей № 4) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерала-майора Хисматулина Василия Ивановича |
| СОШ № 8 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 имени Сибирцева А.Н. |
| СОШ № 10 с УИОП | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов |
| СОШ № 18 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Виталия Яковлевича Алексеева |
| СОШ № 22 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Геннадия Федотовича Пономарева |
| СОШ № 46 с УИОП | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №46 с углубленным изучением отдельных предметов |
| СКРК  (колледж русской культуры) | Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югра «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» |
| ФГОС | Федеральный государственный стандарт |
| ЧОУ | Негосударственное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца |

# **Обоснование проведения муниципальной диагностической работы**

В соответствии с приказом департамента образования Администрации города   
от 30.08.2019 №12-03-659/19 «О проведении диагностических процедур муниципального уровня в общеобразовательных организациях города в 2019/20 учебном году» в муниципальных общеобразовательных учреждениях (далее – ОУ) проведена межпредметная диагностика обучающихся 6-х классов (далее – МДР).

*Дата проведения*: 18 февраля 2020 года

*Цели проведения*:

– оценить уровень функциональной грамотности по направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, компетентность в решении проблем;

– оценить умение применять универсальные учебные действия на материале конкретного предметного содержания, обозначенного в ФГОС общего образования.

*Структура диагностической работы*

Конкретный вариант диагностической работы для обучающегося содержит 20 заданий:

Задания №1-5 направлены на оценку математической грамотности. В заданиях №1 необходимо было дать краткий ответ, №2 и №3 выбрать ответ, в задании № 4 установить последовательность, а в задании № 5 сделать множественный выбор.

Задания №6-10 проверяли естественнонаучную грамотность. В заданиях №6 и   
№10 необходимо было выбрать ответ, в №7 и №9 установить последовательность, в задании №8 дать краткий ответ.

Задания №11-15 направлены на оценку читательская грамотность. В заданиях №11,   
13-15 необходимо было выбрать ответ, в задании №12 установить соответствие.

Задания №16-20 проверяли компетентность в решении проблем. В заданиях №16 и   
№17 необходим было выбрать ответ, в №18 установить соответствие, в №19 установить последовательность и в задании №20 сделать множественный выбор.

Таблица 1

*Проверяемые умения в диагностической работе*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Содержательная линия** | **Проверяемые умения** | **Максимальный балл** |
| *Математическая грамотность* | | | |
|  | Алгебра | Выполнение арифметических операций с данными, извлечёнными из таблицы. Использование округления | 2 |
|  | Числа | Сопоставление компонентов, заданных списком и таблицей, для разного количества элементов | 1 |
|  | Анализ данных и вероятность | Идентификация столбчатой диаграммы, соответствующей конкретным табличным данным | 1 |
|  | Числа | Упорядочение элементов по заданному критерию при неявном представлении информации | 1 |
|  | Анализ данных и вероятность | Определение истинности утверждения на основе табличной информации | 2 |
| *Естественнонаучная грамотность* | | | |
|  | Биология | Используя схему цветочных часов, найти информацию, удовлетворяющую заданному критерию | 1 |
|  | География | Установить соответствие между названием природной зоны и представителем её обитателей | 1 |
|  | География | Сопоставить по компасу направление и азимут | 1 |
|  | Астрономия | Упорядочить названия спутников планет по  увеличению радиусов их орбит | 1 |
|  | География | По разрезу земной коры и описанию установить конкретный элемент | 1 |
| *Читательская компетентность* | | | |
|  | Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного | Определять главную тему, общую цель или назначение текста | 1 |
|  | Работа с текстом: преобразование и интерпретация информации | Делать выводы из сформулированных посылок | 1 |
|  | Работа с текстом: оценка  информации | Связывать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников | 1 |
|  | Работа с текстом: преобразование и интерпретация информации | Выводить заключение о намерении автора или главной мысли текста | 1 |
|  | Работа с текстом: оценка  информации | В процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию | 1 |
| *Компетентность в решении проблем* | | | |
|  | Принятие решения | Сделать оптимальный выбор для найма сотрудника, основываясь на диаграмме и предъявляемых ограничениях | 1 |
|  | Принятие решения | Выбрать день для посещения объекта, исходя из анализа таблицы прогноза погоды | 1 |
|  | Анализ и планирование | Разместить товары на полках, учитывая приведённые правила | 1 |
|  | Анализ и планирование | Выстроить оптимальный план выполнения домашних работ с учётом требований | 1 |
|  | Внезапно возникшие неполадки | Определить неисправность в схеме гирлянды | 2 |

*Система оценивания диагностической работы*

В зависимости от полноты и правильности выполнения заданий, ученик мог набрать от 0 до 2 баллов за 1 задание. Максимальный балл за всю работу составлял 23 балла.

Тестовый балл, полученный учащимися по результатам выполнения диагностической работы, определял уровень ее выполнения (таблица 2).

Таблица 2

*Определение уровня выполнения диагностической работы*

|  |  |
| --- | --- |
| *Тестовый балл* | *Уровень выполнения* |
| от 0 до 5 баллов | низкий |
| от 6 до 10 баллов | минимальный достаточный |
| от 11 до 18 баллов | базовый |
| от 19 до 23 баллов | повышенный |

Продолжительность выполнения диагностической работы составляла 90 минут.

**Анализ выполнения муниципальной диагностической работы**

В МДР приняли участие *4 317* шестиклассников из 35 ОУ города из них:

– 320 учащихся гимназий города – 7% от общего числа участников;

– 376 учащихся лицеев – 9%;

– 244 учащихся СОШ с УИОП – 6%;

– 3 320 учащихся СОШ – 77%.

– 57 учащихся других ОУ[[1]](#footnote-1) – 1%.

По результатам МДР 77% учащихся продемонстрировали базовый уровень выполнения заданий. Доля учащихся с низким уровнем выполнения работы составила 1%.

Диаграмма 1

*Результаты выполнения МДР учащимися ОУ по уровням выполнения*

Среди шестиклассников гимназий и СОШ с УИОП доля учащихся, справившихся с диагностической работой на низком уровне, составила 0,3% и 0,4% соответственно, среди учащихся лицеев – 0%.

Таблица 3

*Результаты МДР по уровням выполнения в разрезе типов ОУ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Принимали участие в МДР** | **Уровень выполнения МДР** | | | | | | | |
| **повышенный** | | **базовый** | | **минимально достаточный** | | **низкий** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| Гимназии | 320 | 43 | 13% | 236 | 74% | 40 | 13% | 1 | 0,3% |
| Лицеи | 376 | 38 | 10% | 290 | 77% | 48 | 13% | 0 | 0% |
| СОШ с УИОП | 244 | 40 | 16% | 189 | 77% | 14 | 6% | 1 | 0,4% |
| СОШ | 3 320 | 168 | 5% | 2574 | 78% | 527 | 16% | 51 | 2% |
| Другие ОУ | 57 | 1 | 2% | 39 | 68% | 16 | 28% | 1 | 2% |
| ***По городу*** | ***4 317*** | ***290*** | ***7%*** | ***3 328*** | ***77%*** | ***645*** | ***15%*** | ***54*** | ***1%*** |

Наибольшая доля шестиклассников (16%), выполнивших МДР на повышенном уровне, обучается в СОШ с УИОП.

Распределение результатов выполнения МДР в разрезе ОУ, показало:

1) в лицее №1 и СОШ №10 с УИОП более 20% шестиклассников выполнили задания на повышенном уровне (26% и 20% соответственно);

2) 100% учеников лицея №1, Сургутского естественно-научного лицея, СОШ №10 с УИОП, СОШ №1 и СШ №12 выполнили работу на базовом и повышенном уровне;

3) в лицее №3, СОШ №20, №22, №25, гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца доля учащихся, справившихся с работой на повышенном уровне, составила 0%.

4) в СОШ №22 7% учащихся выполнили задания на низком уровне, что является самым высоким процентом по городу.

В таблице 4 представлено распределение результатов выполнения диагностической работы учащимися в разрезе ОУ.

Таблица 4

*Распределение результатов выполнения МДР учащимися в разрезе ОУ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Кол-во участников МДР** | **Уровень выполнения МДР** | | | | | | | |
| **низкий** | | **минимально достаточный** | | **базовый** | | **повышенный** | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| гимназия 1 | 112 |  |  | 9 | 8% | 84 | 75% | 19 | 17% |
| гимназия 2 | 90 |  |  | 11 | 12% | 67 | 74% | 12 | 13% |
| гимназия 3 | 118 | 1 | 0,8% | 20 | 17% | 85 | 72% | 12 | 10% |
| лицей 1 | 87 |  |  |  |  | 64 | 74% | 23 | 26% |
| СЕНЛ | 109 |  |  |  |  | 97 | 89% | 12 | 11% |
| лицей 3 | 113 |  |  | 35 | 31% | 78 | 69% |  | 0% |
| лицей 4 | 67 |  |  | 13 | 19% | 51 | 76% | 3 | 4% |
| СОШ 10 с УИОП | 116 |  |  |  |  | 93 | 80% | 23 | 20% |
| СОШ 46 с УИОП | 128 | 1 | 1% | 14 | 11% | 96 | 75% | 17 | 13% |
| СТШ | 209 | 1 | 0,5% | 1 | 0,5% | 192 | 92% | 15 | 7% |
| СОШ 1 | 87 |  |  |  |  | 73 | 84% | 14 | 16% |
| СОШ 3 | 99 |  |  | 5 | 5% | 90 | 91% | 4 | 4% |
| СОШ 4 | 53 |  |  | 18 | 34% | 34 | 64% | 1 | 2% |
| СОШ 5 | 156 | 5 | 3% | 11 | 7% | 129 | 83% | 11 | 7% |
| СОШ 6 | 81 | 2 | 2% | 22 | 27% | 55 | 68% | 2 | 2% |
| СОШ 7 | 99 | 2 | 2% | 9 | 9% | 87 | 88% | 1 | 1% |
| СОШ 8 | 76 | 1 | 1% | 17 | 22% | 55 | 72% | 3 | 4% |
| СШ 9 | 213 | 1 | 0,5% | 39 | 18% | 160 | 75% | 13 | 6% |
| СШ 12 | 141 |  |  |  |  | 130 | 92% | 11 | 8% |
| СОШ 15 | 94 | 4 | 4% | 27 | 29% | 61 | 65% | 2 | 2% |
| СОШ 18 | 113 |  |  | 13 | 12% | 90 | 80% | 10 | 9% |
| СОШ 19 | 171 | 5 | 3% | 34 | 20% | 128 | 75% | 4 | 2% |
| СОШ 20 | 156 | 1 | 1% | 62 | 40% | 93 | 60% |  | 0% |
| СОШ 22 | 126 | 9 | 7% | 32 | 25% | 85 | 67% |  | 0% |
| СОШ 24 | 50 |  |  | 8 | 16% | 40 | 80% | 2 | 4% |
| СОШ 25 | 76 | 4 | 5% | 22 | 29% | 50 | 66% |  | 0% |
| СОШ 26 | 126 | 1 | 1% | 10 | 8% | 111 | 88% | 4 | 3% |
| СОШ 27 | 152 |  |  | 1 | 1% | 148 | 97% | 3 | 2% |
| СОШ 29 | 135 | 1 | 1% | 11 | 8% | 114 | 84% | 9 | 7% |
| СШ 31 | 296 | 10 | 3% | 101 | 34% | 176 | 59% | 9 | 3% |
| СОШ 32 | 174 |  |  | 16 | 9% | 142 | 82% | 16 | 9% |
| СОШ 44 | 230 | 1 | 0,4% | 22 | 10% | 182 | 79% | 25 | 11% |
| СОШ 45 | 207 | 3 | 1% | 46 | 22% | 149 | 72% | 9 | 4% |
| СКРК | 13 |  |  | 4 | 31% | 8 | 62% | 1 | 8% |
| ЧОУ | 44 | 1 | 2% | 12 | 27% | 31 | 70% |  | 0% |
| ***По городу*** | ***4317*** | ***54*** | ***1%*** | ***645*** | ***15%*** | ***3328*** | ***77%*** | ***290*** | ***7%*** |

**Поэлементный анализ выполнения заданий диагностической работы**

МДР включала 20 заданий по 4 направлениям (каждое направление включало 5 заданий):

1) *математическая грамотность,* которая изучает способность мыслить математически, формулировать, применять и интерпретировать математику для решения задач в разнообразных практических контекстах;

2) *естественнонаучная грамотность,* которая изучает способность использовать естественнонаучные знания, выявлять проблемы, делать обоснованные выводы, необходимые для понимания окружающего мира и тех изменений, которые вносит в него деятельность человека, и для принятия соответствующих решений, а также занимать активную гражданскую позицию по общественно значимым вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями;

3) *читательская грамотность,* которая изучает способность к чтению и пониманию текстов, умение извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать ее при решении учебных и практических задач и в повседневной жизни, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

4) *компетентность в решении проблем,* которая изучает способность видеть, ставить и решать определенные типы рациональных задач (определять цели, оценивать ситуацию, переводить общую цель в конкретные задачи, планировать последовательность решения, временные затраты, выбирать адекватные задачам методы и формы презентации результатов, оценивать успешность, быть готовым к постановке задачи на саморазвитие), использовать познавательные умения для разрешения межпредметных реальных проблем.

Распределение среднего процента выполнения с учетом направлений показало, что средний процент выполнения варьируется от 51% до 71%. Наибольший процент выполнения выявлен по направлению читательская грамотность.

Диаграмма 2

*Распределение среднего процента выполнения заданий по направлениям*

Анализ выполнения заданий диагностической работы позволил сделать следующие выводы:

*Математическая грамотность*

Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составляет 51%.

В 16 ОУ средний процент выполнения заданий – менее 50%.

Самый низкий показатель математической грамотности (39%) продемонстрировали учащиеся СОШ №20, №22 и №25.

В СОШ №10 с УИОП средний процент выполнения заданий по математической грамотности составил 87%, что является самым высоким показателем по городу.

Диаграмма 3

*Средний процент выполнения заданий по математической грамотности в разрезе ОУ (%)*

В лицее № 3 анализ математической грамотности не проводился в связи с тем, что учащиеся не изучали заявленные темы.

*Естественнонаучная грамотность*

Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составляет 65%.

У 100% ОУ средний процент выполнения заданий составил более 50%.

Самый низкий показатель выполнения заданий по естественнонаучной грамотности у шестиклассников СОШ №4 – 52%. Самый высокий показатель у обучающихся лицея №1 и СОШ №1, который составляет 77%.

Диаграмма 4

*Средний процент выполнения заданий по естественнонаучной грамотности в разрезе ОУ (%)*

*Читательская грамотность*

Средний процент выполнения задний данного направления по городу составляет 71%.

У 100% ОУ средний процент выполнения заданий – более 60%. Самый низкий показатель по городу (62%) продемонстрировали учащиеся СОШ №19.

В СОШ №18 средний процент выполнения заданий по читательской грамотности составил 91%, что является максимальным показателем по городу.

Диаграмма 5

*Средний процент выполнения заданий по читательской грамотности в разрезе ОУ (%)*

*Компетентность в решении проблем*

Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составил 52%.

В 3 ОУ средний процент выполнения заданий не превышает 43%. В СОШ №4 данный показатель составил 43%, СОШ №25 – 42%, Сургутском колледже русской культуры – 33%.

Шестиклассники Сургутской технологической школы и лицея №1 продемонстрировали самый высокий показатель – 67% и 66% соответственно.

Диаграмма 6

*Средний процент выполнения заданий по компетентности в решении проблем в разрезе ОУ (%)*

В таблице 5 представлен средний процент выполнения заданий МДР по 4 направлениям в разрезе ОУ.

В СОШ №20 средний процент выполнения диагностической работы составляет 49%, что является самым низким в городе.

Самый высокий процент выполнения (72%) продемонстрировали шестиклассники лицея №1, СОШ №10 с УИОП и СОШ №1.

Необходимо отметить, что у шестиклассников лицея №1, Сургутского естественно-научного лицея, Сургутской технологической школы и СОШ №1 средний процент выполнения заданий по всем направлениям составляет более 60%.

Таблица 5

*Средний процент выполнения заданий МДР по направлениям в разрезе ОУ*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Математическая грамотность** | **Естественнонаучная грамотность** | **Читательская грамотность** | **Компетентность в решении проблем** | **Вся работа** |
| гимназия 1 | 60% | 71% | 76% | 59% | 66% |
| гимназия 2 | 56% | 73% | 70% | 61% | 64% |
| гимназия 3 | 51% | 62% | 73% | 57% | 60% |
| лицей 1 | 68% | 77% | 78% | 66% | 72% |
| СЕНЛ | 62% | 73% | 78% | 61% | 68% |
| лицей 3[[2]](#footnote-2) |  | 73% | 76% | 55% | 73% |
| лицей 4 | 44% | 67% | 70% | 48% | 56% |
| СТШ | 62% | 71% | 75% | 67% | 68% |
| СОШ 1 | 76% | 77% | 72% | 62% | 72% |
| СОШ 3 | 47% | 71% | 71% | 54% | 60% |
| СОШ 4 | 48% | 52% | 66% | 43% | 52% |
| СОШ 5 | 51% | 65% | 69% | 51% | 58% |
| СОШ 6 | 43% | 58% | 69% | 50% | 53% |
| СОШ 7 | 56% | 63% | 65% | 49% | 58% |
| СОШ 8 | 45% | 54% | 67% | 52% | 54% |
| СШ 9 | 53% | 70% | 66% | 49% | 58% |
| СОШ 10 с УИОП | 87% | 71% | 75% | 53% | 72% |
| СШ 12 | 53% | 63% | 71% | 56% | 60% |
| СОШ 15 | 41% | 57% | 63% | 51% | 52% |
| СОШ 18 | 49% | 72% | 91% | 55% | 65% |
| СОШ 19 | 46% | 62% | 62% | 52% | 55% |
| СОШ 20 | 39% | 53% | 63% | 46% | 49% |
| СОШ 22 | 39% | 57% | 64% | 47% | 51% |
| СОШ 24 | 58% | 56% | 69% | 50% | 58% |
| СОШ 25 | 39% | 61% | 69% | 42% | 51% |
| СОШ 26 | 48% | 66% | 71% | 49% | 57% |
| СОШ 27 | 50% | 65% | 75% | 49% | 58% |
| СОШ 29 | 60% | 65% | 67% | 52% | 61% |
| СШ 31 | 44% | 56% | 65% | 45% | 52% |
| СОШ 32 | 56% | 67% | 71% | 59% | 62% |
| СОШ 44 | 55% | 70% | 76% | 57% | 63% |
| СОШ 45 | 49% | 62% | 71% | 53% | 58% |
| СОШ 46 с УИОП | 58% | 73% | 70% | 58% | 64% |
| СКРК | 47% | 66% | 82% | 33% | 55% |
| ЧОУ | 46% | 54% | 65% | 45% | 52% |
| ***По городу*** | ***51%[[3]](#footnote-3)*** | ***65%*** | ***71%*** | ***52%*** | ***60%*** |

Средний процент выполнения диагностической работы по городу составил 60%.

В таблице 6 представлено количество баллов, набранных учащимися за каждое задание диагностической работы.

*Задание 1 (алгебра)* было направлено на умение выполнять арифметических операций с данными, извлечёнными из таблицы, использовать округления.

Средний процент выполнения по городу составил 32%.

За выполнение предложенного задания 0 баллов получили 2 536 человек, что составляет 59% от общего числа участников. Максимально возможных 2 балла набрали 23% учащихся (1 004 ученика). Не приступали к выполнению задания 116 шестиклассников – 3%.

*Задание 2 (числа)* требовало умения сопоставлять компоненты, заданных списком и таблицей, для разного количества элементов.

Средний процент выполнения по городу – 46%.

Правильно выполнили задание и получили 1 балл 44% участников (1 919 человек). Не справились с заданием и получили 0 баллов – 2 281 ученик. Не приступали к выполнению задания 3% учащихся.

Таблица 6

*Распределение баллов за каждое задание МДР*



В *задании 3 (анализ данных и вероятность)* требовалось идентификация столбчатой диаграммы, соответствующей конкретным табличным данным.

Средний процент выполнения задания по городу составил 84%.

По итогам выполнения предложенного задания 0 баллов получили 708 учащихся (16%), 1 балл – 3 607 человек (84%). Не приступили к выполнению задания 2 ученика.

*Задание 4 (числа)* было направлено на упорядочение элементов по заданному критерию при неявном представлении информации.

Средний процент выполнения задания по городу составил 60%.

Правильно выполнили задание и получили 1 балл 58% участников (2 516 человек). 0 баллов получили 1 618 шестиклассников (39%). 120 человек не приступали к выполнению задания.

В *задании 5 (анализ данных и вероятность*) предполагалось определение истинности утверждения на основе табличной информации.

Средний процент выполнения здания по городу составил 58%.

За выполнение задания максимально возможных 2 балла получили 1 533 шестиклассника, что составило 36%. Не справились и получили 0 баллов 21% учеников. Не приступили к выполнению предложенного задания 119 человек (3%).

В з*адании 6 (биология)* необходимо было используя схему цветочных часов, найти информацию, удовлетворяющую заданному критерию.

Средний процент выполнения задания по городу составил 55%.

За правильно выполненное задание 1 балл получили 55% шестиклассников (2 374 человека). Не справились с заданием 45% учеников (1 936 человек). К выполнению предложенного задания не приступили 7 учащихся (0,2%).

В *задании 7 (география)* требовалось установить соответствие между названием природной зоны.

Средний процент выполнения задания по городу составил 63%.

За выполнение задания 0 баллов получили 1 598 учащихся, что составляет 37%. По 1 баллу набрали 63% шестиклассников (2 718 человек). 1 человек не приступал к выполнению задания.

*Задание 8 (география)* было направлено на умение сопоставить по компасу направление и азимут.

Средний процент выполнения задания по городу составило 76%.

Максимальный балл смогли получить 3 278 учеников (76%). Не смогли правильно выполнить задание и набрали 0 баллов 24% участников (1 035 человек). Не приступали к выполнению задания 4 шестиклассника (0,1%).

В *задании 9 (астрономия)* требовалось упорядочить названия спутников планет по увеличению радиусов их орбит.

Средний процент выполнения задания по городу составил 75%.

Правильно выполнили задание и набрали 1 балл 74% учеников (3 216 человек). 25% участников (1 088 человек) не справились с заданием и получили 0 баллов. 0,3% учащихся (13 человек) не приступали к выполнению задания.

*Задание 10 (география)* проверяло умение по разрезу земной коры и описанию установить конкретный элемент.

Средний процент выполнения задания по городу составляет 58%.

За выполнение задания по 1 баллу получили 2 488 учащихся, что составляет 58%, по 0 баллов набрали 1 819 учеников (42%). Не приступали к выполнению заданий 10 человек – 0,2%.

В *задании 11 (работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного)* требовалось определять главную тему, общую цель или назначение текста.

Средний процент выполнения задания по городу составляет 60%.

Справились с заданием и получили 1 балл 60% участников (2 606 человек). По 0 баллов получили 40% учеников (1 709 человек). К выполнению задания не приступили 2 человека, что составляет 0,05% от общего числа участников.

При выполнении *задания 12 (работа с текстом: преобразование и интерпретация информации)* требовалось умение связывать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников.

Средний процент выполнения задания по городу составил 94% (самый высокий показатель из всех заданий).

Правильно выполнили задание и получили 1 балл 94% учащихся (4 045 человек). Не справились с выполнением 270 учеников, что составляет 6%. Не приступили к выполнению предложенного задания 2 человека (0,05%).

*Задание 13 (работа с текстом: оценка информации)* проверяло умение связывать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников.

Средний процент выполнения задания по городу составляет 76%.

За выполнение предложенного задания по 1 баллу набрали 3 265 шестиклассников (76%), по 0 баллов получили 1 052 ученика (24%).

В *задании 14* *(работа с текстом: преобразование и интерпретация информации)* необходимо было выводить заключение о намерении автора или главной мысли текста.

Средний процент выполнения задания по городу составил 70%.

Справились с заданием 3 099 учащихся (70%), не справились – 1 308 учеников (30%).

*Задание 15 (работа с текстом: оценка информации)* проверяло умение в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию.

Средний процент выполнения задания по городу составляет 53%.

За выполнение предложенного задания по 1 баллу набрали 2 272 шестиклассника (53%), по 0 баллов получили 2 043 человека (47%). Не приступали к выполнению задания 2 человека. что составляет 0,05% от общего числа.

В *задании 16 (принятие решения)* необходимо было сделать оптимальный выбор для найма сотрудника, основываясь на диаграмме и предъявляемых ограничениях.

Средний процент выполнения задания по городу составил 25% (самый низкий показатель за все задания).

Правильно выполнили задание и набрали 1 балл 1 095 учеников, что составляет 25%. Не смогли справиться с заданием и получили 0 баллов 74% участников (3 216 человек). Не приступали к выполнению задания 6 человек (0,1%).

В *задании 17 (принятие решения)* требовалось выбрать день для посещения объекта, исходя из анализа таблицы прогноза погоды.

Средний процент выполнения задания по городу составил 90%.

С предложенным заданием не смогли справиться 10% участников (421 ученик), максимальный 1 балл получили 3 894 шестиклассника. Не приступали к выполнению заданий 2 человека (0,05%).

*Задание 18 (анализ и планирование)* проверяло умение разместить товары на полках, учитывая приведённые правила.

Средний процент выполнения задания по городу составил 27%.

Не смогли справиться с предложенным заданием и получили 0 баллов 3 147 участников, что составляет 73%. Правильно выполнили задание и получили 1 балл 1 157 человек (27%). Не приступали к выполнению задания 13 человек (0,3%).

В *задании 19 (анализ и планирование)* участникам предлагалось выстроить оптимальный план выполнения домашних работ с учётом требований.

Средний процент выполнения задания по городу составил 25% (самый низкий показатель по всем вопросам).

За выполнение задания по 1 баллу смогли получить 1 074 шестиклассника (25%), по 0 баллов набрали 3 230 учеников, что составляет 75%. Не приступали к выполнению задания 13 человек (0,3%).

*Задание 20 (определить неисправность в схеме гирлянды)* проверяло умение определить неисправность в схеме гирлянды.

Средний процент выполнения задания по городу составляет 76%.

За выполненное задание максимально возможных 2 балла смогли получить 2 945 учащихся, что составляет 68%. Не справились с предложенным заданием 16% учеников (679 человек). Не приступали к выполнению 8 шестиклассников (0,2%).

Анализ выполнения заданий с учетом проверяемых умений показал, что у шестиклассников наибольшие трудности возникли:

– *математическая грамотность* задание №1 (средний процент выполнения 32%), в котором учащимся было необходимо выполнить арифметические операции с данными, извлеченными из таблицы;

– *естественнонаучная грамотность* задание №6 (средний процент выполнения 55%), в котором ученикам предлагалось, используя схему цветочных часов, найти информацию, удовлетворяющую заданному критерию;

– *читательская грамотность* задание №11 (средний процент выполнения 60%), в котором шестиклассникам предлагалось определить главную мысль;

– *компетентность в решении проблем* задания №16 и №19 (средний процент выполнения 25%), в которых участникам предлагалось сделать оптимальный выбор для найма сотрудника, основываясь на диаграмме и предъявляемых ограничениях и выстроить оптимальный план выполнения домашних работ с учётом требований.

Самые высокие показатели шестиклассники продемонстрировали при выполнении заданий №12 (проверяло умение делать выводы из сформулированных посылок) и №17 (направленное на умение выбирать день для посещения объекта, исходя из анализа таблицы прогноза погоды). Средний процент выполнения этих заданий составляет 94% и 90% соответственно.

Таблица 7

*Показатели среднего процента выполнения заданий с учетом проверяемых умений*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № вопроса | Проверяемые умения | Средний % выполнения заданий |
| *Математическая грамотность* | | |
|  | Выполнение арифметических операций с данными, извлечёнными из таблицы. Использование округления | 32% |
|  | Сопоставление компонентов, заданных списком и таблицей, для разного количества элементов | 46% |
|  | Идентификация столбчатой диаграммы, соответствующей конкретным табличным данным | 84% |
|  | Упорядочение элементов по заданному критерию при неявном представлении информации | 60% |
|  | Определение истинности утверждения на основе табличной информации | 58% |
| *Естественнонаучная грамотность* | | |
|  | Используя схему цветочных часов, найти информацию, удовлетворяющую заданному критерию | 55% |
|  | Установить соответствие между названием природной зоны и представителем её обитателей | 63% |
|  | Сопоставить по компасу направление и азимут | 76% |
|  | Упорядочить названия спутников планет по  увеличению радиусов их орбит | 75% |
|  | По разрезу земной коры и описанию установить конкретный элемент | 58% |
| *Читательская грамотность* | | |
|  | Определять главную тему, общую цель или назначение текста | 60% |
|  | Делать выводы из сформулированных посылок | 94% |
|  | Связывать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников | 76% |
|  | Выводить заключение о намерении автора или главной мысли текста | 70% |
|  | В процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию | 53% |
| *Компетентность в решении проблем* | | |
|  | Сделать оптимальный выбор для найма сотрудника, основываясь на диаграмме и предъявляемых ограничениях | 25% |
|  | Выбрать день для посещения объекта, исходя из анализа таблицы прогноза погоды | 90% |
|  | Разместить товары на полках, учитывая приведённые правила | 27% |
|  | Выстроить оптимальный план выполнения домашних работ с учётом требований | 25% |
|  | Определить неисправность в схеме гирлянды | 76% |

В таблице 8 представлен поэлементный анализ выполнения заданий в разрезе ОУ.

По итогам диагностической работы можно отметить, что участники диагностической работы выполнили по 3 задания на повышенном и минимально достаточном уровне, что составляет по 15% от общего числа заданий. 60% заданий (12 заданий) на базовом уровне и 2 задания на низком уровне (10% от общего числа заданий).

100% ОУ выполнили задание №11 (работа с текстом: преобразование и интерпретация информации) на повышенном уровне. Процент выполнения предложенного задания в ОУ составил от 86% до 100%.

Поэлементный анализ выполнения заданий МДР показал, что значительное количество ОУ продемонстрировали низкий уровень выполнения по 4 заданиям (№1, №16, №18 и №19).

Результаты задания №1 (выполнение арифметических операций с данными, извлеченными из таблицы) показали, что низкий уровень выполнения продемонстрировали шестиклассники в 12 ОУ из 35 (что составляет 34% от общего числа ОУ). Учащиеся СОШ №10 с УИОП с этим заданием справились на повышенном уровне

По итогам выполнения задания №16 (сделать оптимальный выбор для найма сотрудника, основываясь на диаграмме и предъявляемых ограничениях) учащиеся в 24 ОУ из 35 продемонстрировали низкий уровень (69% от общего числа ОУ), в 10 ОУ – минимально достаточный уровень (29% от общего числа ОУ). При этом необходимо отметить, что ученики Сургутской технологической школы продемонстрировали базовый уровень выполнения этого задания (65%).

По результатам выполнения заданий №18 (разместить товары на полках, учитывая приведенные правила) и №19 (выстроить оптимальный план выполнения домашних работ с учетом требований) 100 % ОУ продемонстрировали низкий либо минимально достаточный уровни выполнения. При этом необходимо отметить, что в СОШ №4 и №20 средний процент выполнения этих заданий не превышает 15%.

Таблица 8

*Поэлементный анализ выполнения заданий МДР в разрезе ОУ*



По результатам поэлементного анализа выполнения МДР можно выделить ряд ОУ, в которых средний процент выполнения 1/5 заданий МДР не превышает 25%. В их числе лицей им. генерал-майора Хисматулина В.И., СОШ №6, №15, №20, №25, №26, №27, СШ №31, Сургутский колледж русской культуры.

1. Другие ОУ – учащиеся 6-х классов гимназии имени Святителя Николая Чудотворца и Сургутского колледжа русской культуры им. А.С. Знаменского [↑](#footnote-ref-1)
2. Анализ математической грамотности не проводился в связи с тем, что учащиеся заявленные темы не изучали. [↑](#footnote-ref-2)
3. Средний показатель по городу по данному направлению представлен без учета показателей лицея № 3. [↑](#footnote-ref-3)